



Культурфилософские идеи Иммануила Канта в контексте современности

УДК 101.1

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-4120-65-73>

Т. Н. Суминова

Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация,
e-mail: tsuminova@yandex.ru

Аннотация. В статье предлагается авторская трактовка культурфилософских идей Иммануила Канта, классика немецкой трансцендентально-критической философии, рассматриваемых в контексте смысловых концепций современности. Констатируется, что Кант сгенерировал уникальный интеллектуальный «поток сознания» (У. Джеймс), в котором отражены идеи о величайшей духовной, гуманистической и культуртурворческой миссии философии. В информационной цивилизации актуальны теоретико-методологические основы Иммануила Канта, способствующие рациональному осуществлению человеком жизнетворческой активности для достижения стратегического устойчивого развития политики и солидарной экономики России. Значимы идеи Канта о сути жизни личности через телеологию, о культуре как системе гуманистических ценностей человека, о категорическом императиве, содействующем самоактуализации человека, что соответствует одной из целей государственной культурной политики, связанной с формированием гармонично развитой личности с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями. В контексте антропологического кризиса архиактуальным является то, что в основе философской системы Канта отражается единство Истины, Добра, Красоты человека, занимающегося творчеством в сфере культуры, направляемом художественной интуицией. Подчеркивается важная для современности трактовка Кантом сущности человека как природного существа и разума, искусства как особого средства, приближающего человека к гармонии, поскольку искусство есть красота, созданная человеком через разум. Утверждается, что в вихре перемен различных коллизий и трансформаций думающему человеку-гражданину России логично жить согласно одной из ключевых идей Канта: «звездное небо надо мной и моральный закон во мне». Культурфилософские идеи Иммануила Канта трактуются как генерализационные векторы трактовки турбулентных трансформаций реальности, культуры и человека. Через генерацию таковых идей философ способствовал осуществлению «игры в бисер» (Г. Гессе) «препарируемых» концептов реальности для создания завершающего понимания и постижения многослойного Текста мира культуры.

Ключевые слова: Иммануил Кант, культурфилософские идеи, турбулентная реальность, социокультурные трансформации, категорический императив, Текст мира культуры, гармонично развитая личность, солидарная Россия, государственная культурная политика, антропологический кризис, традиционные российские духовно-нравственные ценности.

СУМИНОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – доктор философских наук, профессор кафедры социально-культурной деятельности, директор Издательского центра, Московский государственный институт культуры

SUMINOVA TATIANA NIKOLAEVNA – DSc in Philosophy, Professor at the Department of Social and Cultural Activity, Publishing Center Director, Moscow State Institute of Culture

© Суминова Т. Н., 2024



Для цитирования: Суминова Т. Н. Культурфилософские идеи Иммануила Канта в контексте современности // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №4 (120). С. 65–73. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-4120-65-73>

CULTURAL AND PHILOSOPHICAL IDEAS OF IMMANUEL KANT IN THE CONTEXT OF MODERNITY

Tatiana N. Suminova

Moscow State Institute of Culture,
Khimki, Moscow region, Russian Federation,
e-mail: tsuminova@yandex.ru

Abstract. The article offers the author's interpretation of the cultural philosophical ideas of Immanuel Kant, a classic of German transcendental critical philosophy, considered in the context of «dissected» semantic concepts of modernity. It is stated that Kant generated a unique intellectual «stream of consciousness» (W. James), which reflects ideas about the greatest spiritual, humanistic and cultural mission of philosophy. In the information civilization, the theoretical and methodological foundations of Immanuel Kant are relevant, contributing to the rational implementation of human life-creating activity in order to achieve strategic sustainable development of politics and the solidary economy of Russia. Kant's ideas about the essence of the life of the individual through teleology, about culture as a system of humanistic values of man, about the categorical imperative, promoting self-actualization of man, which corresponds to one of the goals of the state cultural policy associated with the formation of a harmoniously developed personality with traditional Russian spiritual and moral values, are significant. In the context of the anthropological crisis, it is archaic that the basis of Kant's philosophical system reflects the unity of Truth, Goodness, and Beauty of a person engaged in creative work in the field of culture, guided by artistic intuition. Kant's interpretation of the essence of man as a natural being and mind, art as a special means of bringing a person closer to harmony, since art is beauty created by man through reason, is emphasized. It is argued that in the whirlwind of changes of various collisions and transformations, it is logical for a thinking person, a citizen of Russia, to live according to one of Kant's key ideas: «the starry sky above me and the moral law in me». Immanuel Kant's cultural and philosophical ideas are interpreted as generalization vectors of interpretation of turbulent transformations of reality, culture and man. Through the generation of such ideas, the philosopher contributed to the implementation of the «bead game» (G. Hesse) «dissected» concepts of reality to create a final understanding and comprehension of the multi-layered Text of the cultural world.

Keywords: Immanuel Kant, cultural and philosophical ideas, turbulent reality, socio-cultural transformations, categorical imperative, Text of the world of culture, harmoniously developed personality, solidary Russia, state cultural policy, anthropological crisis, traditional Russian spiritual and moral values.

For citation: Suminova T. N. Cultural and philosophical ideas of Immanuel Kant in the context of modernity. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2024, no. 4 (120), pp. 65–73. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-4120-65-73>

Современная реальность – это своего рода «футурошок» [15] как результат вихрей постоянных турбулентных трансформаций, генерируемых возрастающим темпориттом перемен / вызовов / рисков, которые проявляются на протяжении последних нескольких десятилетий.

Устойчивый, простой, определенный и понятный SPOD-мир (с 1945 до 1980-х годов) мутировал в нестабильный, неопределенный, сложный и аморфный VUCA-мир [20] (с 1980-х до 2020 года). На протяжении 1990-х годов такое обозначение реальности получило широчайшее распространение,



а в начале 2000-х – стало активно использоваться в различных изданиях, раскрывающих сущность управления планированием и генерацией бизнес-стратегий. Для того, чтобы в условиях этого неоднозначного VUCA-мира наиболее эффективно осуществлять жизнетворческую деятельность, предлагалось предпринимать некоторые логичные действия как составляющие новой модели реальности – VUCA Prime [7], в контексте которой изменчивость заменять на видение; неопределенность – на понимание; сложность – на ясность; неоднозначность – на подвижность, динамичность [9].

С течением времени сгенерированные модели /сценарии как инструменты /драйверы VUCA-мира перестали быть адекватными. И поэтому возникла необходимость поиска как новых механизмов для постижения масштабов возникших изменений /разрушений (внешнеполитические и экономические процессы, пандемия COVID-19, мировой локдаун и т. д.), приведших к хаосу (политическому, экологическому, экономическому, социокультурному, гуманитарному и т. д.), так и новых вариантов выстраивания стратегий динамики развития цивилизованного мира.

Обозначенные изменения реальности отличает ее качественно-количественное состояние, являющееся доведенным до экстремального /категорического состояния VUCA-миром, который с 2017 года /или с 2020 года трансформировался в хрупкий, тревожный, нелинейный и непостижимый BANI-мир [26]. Неслучайно футуролог Ж. Кашио, автор данного акронима [22], предложил воспринимать новую реальность не в качестве туманной неопределенности VUCA-мира, а как многомерное пространство Хaosа. При этом составляющие такого мира могут быть ослаблены более интересными и значимыми современными «гранями», например, хрупкость можно заменить на устойчивость и слабость, беспокойство – на внимательность и эмпатию, нелинейность – на гибкость и контекст, непостижимость – на интуицию и прозрачность [11].

Следующий смысловой вариант концепции современной реальности – это турбулентный, случайный, хаотичный и враждебный TACI-мир [2], а с 2022 года – расщепленный, ужасный, невообразимый, беспощадный, возрождающийся SHIVA-мир [8], приводящий как к крушению прежнего, так и к генерации нового мира [12]. Данное обозначение современной реальности логично связывается с именем одного из божеств тримурти как триады индуистского пантеона, а именно Браhma, Viшnu, Шива. Каждому из таковых, безусловно, отводится особая роль в Брахмане как духовном начале единого целого /Вселенной: Браhma – Создатель, Viшnu – Хранитель, а Шива – не только Разрушитель, сколько расчищающий Вселенную для ее перерождения и последующей соответствующей работы Браhma. Таким образом, Шива вновь запускает Колесо Санкарлы для появления нового цикла «жизни» все и вся.

Этот жестокий, страшный SHIVA-мир вынуждает человека находиться в постоянном напряжении из-за появления «черных лебедей» как редких маловероятных событий, имеющих внушительные последствия [14]. Однако человек как разумное и волевое социальное существо во все времена убежден, что после периода Хaosа обязательно наступит Ренессанс Истинны, Добра, Красоты, Любви и Гармонии – классических духовно-нравственных ценностей.

Кроме того, любопытным видится предложенное британским социологом и политическим философом З. Бауманом метафорическое обозначение реальности /эпохи бытия человечества со второй половины XX века, то есть эпохи постмодерна, как «текучей современности» [1] (*liquid modernity*). В отличие от прежнего сложного структурированного мира со спектром обязательств и условий новый «легкий» мир является гибким, пластичным, текучим и свободным от каких-либо условий и границ, но всё-таки – с непредсказуемостью, тревогой, непостоянством и возникающим непонятно откуда текучим страхом. Все это порождает нерешительность и неу-



веренность человека принимать какие-либо решения, поскольку для этого недостаточно четкой, конкретной, понятной информации.

Вышеобозначенные смысловые концепции современной реальности, а также четвертая промышленная революция [25] и опережающие время технологии таковой [18], генерируют и отражают спектр вызовов geopolитического, социокультурного, экономического, антропологического характера. Все это категорическим образом влияет на жизнь, идентичность и одномерность человека, на экономику, технологическую систему, прозрачность мира и т. д.

В этой связи достаточно актуальным является обращение к культурфилософским идеям Иммануила Канта, 300-летний юбилей со дня рождения которого цивилизованный мир отметил в апреле этого года.

Иммануил Кант – это один из ярчайших философов-гуру немецкой трансцендентально-критической философии как уникального интеллектуального / мировоззренческого канона, в котором сфокусирована в концентрированном виде вся предшествующая эпохальная мысль культуры и цивилизаций.

Именно данный величайший представитель «немецкой классической философии» (Ф. Энгельс) Западной Европы сгенерировал уникальный интеллектуальный «поток сознания» (У. Джеймс), в котором получили отражение идеи о величайшей духовной, гуманистической и культуротворческой миссии философии как науки наук / матери всех наук. Неслучайно, что именно Кант обозначил несколько значимых для всех времен вопросов философии как критической совести культуры через рефлексию разума человека: «Что я могу знать?» (метафизика), «Что я должен делать?» (мораль), «На что я смею надеяться?» (религия), «Что такое человек?» (антропология).

Оказавшись в третьем тысячелетии – эпохе ноосферы как эпохе нового творческого, духовного эона бытия, – мировое сообщество продолжает задумываться над целым рядом проблем, среди которых – проблема обретения

устойчивой духовности, нахождения смысла жизни и гармонии.

В этой связи подчеркнем, что Кант трактовал разум как особую способность человека мыслить безусловное и беспредельное. В качестве предметов познания разума выступают Бог, свобода и бессмертие [5, с. 517]. Кроме того, разум имеет диалектическую природу, проявляющуюся в его противоречивости. Ведь лишь разуму подвластна генерация логически равных, но контентно противоположных суждений как антиномии, которая есть не нечто выдуманное само собой, а противоречие, базирующееся на природе разума человека. Вот почему антиномия значима и для разума и для процесса познания.

Человек как природное существо, подчиняющееся законам природы и необходимости, есть арена борьбы частных эгоистических интересов, что приводит к подчинению тирании чувств, царству своекорыстия, «эстетическому» эгоизму. Однако как априорная и чистая форма общественности, человек находится в гармонии с самим собой и с заложенным в потустороннем мире нравственным законом. Эта чистая форма нравственности только лишь угадывалась и проявлялась в современном Канту социуме, обозначаемом им как «необщительная общественность».

Во все времена в качестве единственного средства для пробуждения в душе человека глубоких переживаний является искусство, через которое происходит продвижение человека к совершенному миру, устойчивости, абсолютной гармонии бытия. Сфера искусства синтезирует мир, пронизывает его многогранность, сохраняет целостность восприятия, одухотворяет бытие индивида и интегрирует его в мировое культурное пространство.

Кант полагал, что гармония человека и его способностей, гармония интересов и чувств в мире опыта человека недостижима, а возможно лишь бесконечное приближение к этому идеалу.

Философ обращался к искусству как к особому средству установления связи между двумя мирами – природой и свободой. Кроме



того, он разделял иллюзию просветительской эстетики о том, что посредством эстетической формы можно достичь гармонии интересов человека, укротить и культивировать врожденное своекорыстие людей.

Кант справедливо утверждал, что именно искусство способно приблизить человека к гармоническому состоянию. Гармония отождествлялась философом с понятием свободы, с представлением о свободном развитии природы человека, которая обозначалась им в качестве постулата, идеала, желаемого, но труднодостижимого состояния.

Человек в этом мире – частица, вращающаяся в спиральном водовороте бытия. Кант не только предлагал рассматривать человека не как средство, а как цель, поскольку важным источником бытия человека является необходимость личной свободы, чувство долга, мораль и нравственность, но и следовал таковым правилам. Отсюда характер человека, согласно мыслителю, – это способность действовать согласно принципам.

Мировоззренческие трансформации концепций предшествующих эпох сгенерировали в условиях информационного социума [23], или постиндустриального социума [19], или информационной эпохи [6], или даже супериндустриального общества как сложной и динамичной целостности с высокоуровневой технологией и постматериалистической системой ценностей [15], современную матрицу Текста культуры, рассматриваемую аксиологию, герменевтику, семиотику и т. д.

Интересно, что если Д. Белл в 1960-х – 1970-х годах называл общество постиндустриальным, поскольку ключевым элементом такого явились знания, информация, интеллектуальные технологии, то З. Бзежинский утверждал, что динамика развития вычислительной техники и средств массовой информации, происходившая в обозначенное время в Америке, способствует трансформации постиндустриального социума в технотронное общество [21]. В таком социуме технологии оказывают колossalное влияние на все «границы» жизнедеятельности человека, который,

как и его разум становятся объектами тотального контроля. Все это, безусловно, негативно влияет на духовную и нравственную составляющие человека.

В контексте технотронной эры, в которой находится современный цивилизованный мир, достаточно ярко проявляется антропологический кризис, связанный «с уничтожением человеческого в человеке» [13]. На это делают акцент Ч. Айтматов и М. Шаханов в главе «Преступление в тени веков, или Маркиз де Сад, Доненбай и яд африканской двузубки» книги-эссе «Плач охотника над пропастью: исповедь на исходе века» (Алматы, 1996).

А. Печчини, создатель Римского клуба как гуманистической организации по исследованию будущего, еще в 1970-е годы предлагал один из вариантов решения данной проблемы, а именно – осуществление антропологической революции, суть которой должна состоять в генерации Нового гуманизма, влияющего на самотрансформацию человека изнутри и поднятию такового на качественно новый уровень бытия /развития /жизнедеятельности. Безусловно, что творческий и убедительный Новый гуманизм приведет к появлению новых духовных, этических, философских, эстетических, социальных и художественных ценностей и мотиваций [24], реанимации в человеке высших потребностей – любви, дружбы, взаимопонимания, солидарности, жертвенности, сосуществования, приоритета духовности.

Все это в условиях быстро переходящей «экономики постоянства» в «экономику неустойчивости» и «экономику недолговечности» [15] детерминирует важность реализации одной из целей государственной культурной политики России, а именно – формирование гармонично развитой личности, которую отличает нравственность, социальная ответственность, самостоятельность мышления, творчество и следование традиционным российским духовно-нравственным ценностям [16].

Неслучайно человек в современных условиях обращает внимание на самотождественность, задавая себе вопрос: «Кто я?» Осу-



ществляя поиск ответов на данный вопрос, человек «заглядывает» в недра «Я» как в некую отправную точку роста, что способствует его самоидентификации, постижению своей сущности, генерированию целостной картины мира /«образа мира» как коммуникативной системы координат, осознанию собственного места в таковой, встраивания себя в эту целостность для реализации потенциала.

В информационной цивилизации со спектром современных и грядущих трендов актуальна преобразующая /трансформирующая деятельность, креатив, инноватика самостоятельной /суверенной личности, применяющей спектр теоретико-методологических оснований – парадигм, концепций, принципов, подходов, методов, в том числе – Иммануила Канта, что способствует рациональному осуществлению человеком жизнетворческой активности для достижения стратегического устойчивого развития политики и солидарной экономики России.

Этим объясняется, почему к граням гармонично развитой личности как «объекту и субъекту истории» (К. Маркс) именно современного человека относится индивидуальность, духовность, энциклопедическая образованность, эмоциональный интеллект, пассионарность (Л. Гумилев), сила воли, целеустремленность, предприимчивость, утонченность натуры, влияющие на культуру его управляемого мышления, рациональное экономическое поведение и реализацию государственной политики, связанной с сохранением и укреплением традиционных российских духовно-нравственных ценностей (жизнь, достоинство, права и свободы, патриотизм, гражданственность, служение отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России [17]).

Данные традиционные духовно-нравственные ценности – это не просто сло-

ва, а нравственные ориентиры для россиян, отражающие сформированное веками глубинное мировоззрение и идентичность народов великой страны.

Этими идеями пронизана философия Иммануила Канта, поскольку для него было важно и интересно проникнуть в суть жизни личности через телеологию. Ведь «человек есть конечная цель творения» [4, с. 310], но чьего творения – Бога или природы? Ответ на данный вопрос можно найти лишь «погрузившись» в восприятие Кантом собственно веры в его книге «Религии в пределах только разума» и в последних параграфах «Критики способности суждения».

Поскольку, как справедливо утверждал Кант, знать о Боге ничего нельзя, то в него можно только верить. Это объясняется моральным, нравственным доказательством бытия Бога как «творца мира» и как «моральной причины мира» [4, С. 325], которая не столько позволяет узнать о Боге, о его существовании, сколько является важным для человека, поскольку выступает в качестве постулата / закона поведения, т. е. императива, в данном случае – категорического. Вследствие этого логично «всегда поступать так, чтобы твой поступок мог стать примером для других людей». Отсюда и появляется у человека свобода поступать без каких-либо целей, интересов (что противоречит гипотетическому императиву) и выбирать то или иное собственное действие, поскольку «ты должен, потому что должен!». Иными словами, человека делает свободным долг! При этом понятно, что только разум и воля ориентируют человека на верные /правильные поступки, а эмоции / чувства мешают реализации категорического императива.

Динамика развития способности думающего, разумного человека ставить перед собой те или иные цели, которые есть мотивы его дальнейших действий, свободных действий – это есть гипотетический императив, в формуле которого заключена цель поступка, т. е. «если хочешь..., то должен...». И в этом состоит культура человека как такового, его



культура умения и культура воспитания (дисциплина), создающие стремление к самосовершенствованию, самоактуализации.

В контексте трансформаций в современном социуме, влияющих на различные сферы деятельности, в том числе на сферу культуры, важно задуматься и над неизбежностью смены парадигмы развития современной цивилизации. Об этом свидетельствует юбилейный доклад «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты» [28] Римского клуба как ключевой площадки, формулирующей повестку ответственного глобализма, устойчивого развития, и ориентира для значительной части мировой элиты. Авторы доклада отразили критику капитализма, финансовых спекуляций, отрицание материализма и упрощенного понимания мира, призыв к альтернативной экономике, к «новому Просвещению», духовно-нравственному мировоззрению, единой планетарной гармоничной цивилизации» [10]. Данный документ, в котором раскрываются философские основы современного состояния мира /социокультурной реальности, констатирует, что спасение таковой состоит, в первую очередь, в трансформации мировоззрения.

Все эти идеи не новы и начали таковых присутствуют и в XVIII веке в философии Канта, которая формировалась на основе существующего кризиса христианства, кризиса научной парадигмы эпохи Нового времени, возникновения новых научных дисциплин и т. д.

Кант утверждает, что лишь человек может ставить перед собой продуманные, осознанные цели и тем самым создавать мир культуры. Культура для Канта – это то, что служит во благо человеку, то есть это система гуманистических ценностей, значимая для человека. В этой связи культура противопоставляется цивилизации как внешнему, «техническому» типу культуры. Агрессивно развиваясь, цивилизация отдаляется от культуры, и в этом Кант усматривает значительную проблему для человека. При этом культура имеет органическую структуру, характерную и для государства и для нации.

Современный мир находится под влиянием метамодернизма [28], что подчеркивает важность Культуры как уникального феномена социально-культурной реальности, способствующего трансляции таких классических ценностей ноосферного социума и гражданина, как Истина, Добрь, Красота, Любовь, Гармония. В основе философской системы Канта – единство Истины, Добра, Красоты человека, занимающегося творчеством в сфере культуры, направляемым художественной интуицией. Напомним, что искусство воспринималось Кантом как красота, которую творит именно человек, руководствуясь исключительно разумом.

В вихре перемен различных коллизий и трансформаций думающему человеку-гражданину России логично следовать идеи Канта о том, что лишь «две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне» [3, с. 562].

Культурфилософская концепция Канта настолько глубока и уникальна, что отразить все ее грани в данной статье, абсолютно невозможно. Но даже лишь затрагивание нескольких «струн» мощнейшего интеллектуального «органона» данного уникального мыслителя позволяет не только взглянуть с критической точки зрения на современность, но и получить некий «допинг» для принятия грамотных решений и осуществления действий по формированию человека, поскольку таковой есть «то, что делает из него воспитание».

Культурфилософские идеи Иммануила Канта – это генерализационные идеальные и идеалистические векторы /траектории восприятия, осмыслиения и трактовки турбулентных трансформаций реальности, культуры и человека. Через генерацию таковых идей философ способствовал осуществлению «игры в бисер» (Г. Гессе) многочисленных «препарируемых» концептов реальности для создания завершающего понимания и постижения многослойного Текста мира культуры.



Список литературы

1. Бауман З. Текущая современность. Санкт-Петербург: Питер, 2008. 240 с.
2. Дерябин С. Свободное погружение: о природе лидерства и приобретении личной силы Сергей Дерябин. Москва: Альпина ПРО, 2023. 170 с.
3. Кант И. Критика практического разума //Кант И. Сочинения: в 8 т. Т 4. / Пер. с нем. Москва: ЧОРО, 1994. 630 с.
4. Кант И. Критика способности суждения /Пер. с нем. Москва: Искусство, 1994. 367 с.
5. Кант И. Критика чистого разума /Пер. с нем. Москва: Мысль, 1994. 591 с.
6. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура / Пер. с англ., Государственный университет Высшая школа экономики. Москва, 2000. 606 с.
7. Кирикова А., Арбузова А. VUCA, BANI и SHIVA: буквы, объясняющие мир. [Электронный ресурс] URL: <https://trends.rbc.ru/trends/futurology/62866fde9a794701a4c38ae4>
8. Модели восприятия мира: в какое время мы сейчас живём? [Электронный ресурс] URL: <https://vc.ru/s/1462627-daily-challenge/616133-modeli-vospriyatiya-mira-v-kakoe-vremya-my-seychas-zhivem>
9. О VUCA – мире для предпринимателей и бизнесменов. [Электронный ресурс] URL: <https://teletype.in/@distant-l-konsul.ru/efDusHKcg>
10. Римский клуб, юбилейный доклад. Вердикт: «Старый мир обречен. Новый мир неизбежен!». [Электронный ресурс] URL: <http://ruspravda.info/Rimskiy-klub-yubileyniy-doklad. Verdict-Stariy-Mir-obrechen. Noviy-Mir-neizbezhen-30313.html>
11. Родченко В. Перед лицом эпохи Хаоса. URL: <https://vc.ru/u/1122159-vladimir-rodchenko/381121-pered-licom-epohi-haosa>
12. Розин М. Шива-мир. [Электронный ресурс] URL: <https://www.ecopsy.ru/insights/shivamir/>
13. Семь вечеров с Чингизом Айтматовым и Мухтаром Шахановым. [Электронный ресурс] URL: <https://yvision.kz/post/sem-vecherov-s-chingizom-aytmatovym-i-muhtarom-shahanovym-433500>
14. Талеб Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости / [пер. с англ.]. Москва: Колибри, 2012. 525 с.
15. Тоффлер Э. Шок будущего / Пер. с англ. Москва: Издательство АСТ, 2004. 557 с.
16. Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (с изм. и доп. от 25.01.2023 г.). [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/70828330/>
17. Указ Президента Российской Федерации от 09 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>
18. Шваб К., Дэвис Н. Технологии четвертой промышленной революции /Пер. с англ. Москва: Бомбара, 2018. 317 с.
19. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. New York: Basic Books, 1973. 540 p.
20. Bennett N., Lemoine G. J. What a difference a word makes: Understanding threats to performance in a VUCA world //Business Horizons. 2014. 57 (3). Pp. 311–317.
21. Brzezinski Z. Between Two Ages: America's Role In The Technetronic Era. N.Y.: The Viking Press, 1970. 123 p.
22. Cascio J. Facing the Age of Chaos //Medium. 2020. 29 Apr. URL: <https://medium.com/@cascio/facing-the-age-of-chaos-b00687b1f51d>.



23. *Masuda Y.* The information society as post-industrial society. Washington, DC: World Future Society, 1980. 171 p.
24. *Peccei A.* The human quality. Oxford; New York: Pergamon Press, 1977. 214 p.
25. *Schwab K.* The Fourth Industrial Revolution: what it means, how to respond //World Economic Forum. 2016, 14 Jan. URL: <http://www.weforum.org/agenda/2016/01/the-fourth-industrial-revolution-what-it-means-and-how-to-respond>.
26. SPOD, VUCA и BANI миры. Что это? Разбираемся! /Erickson Kazan 21 июля 2022. URL: https://vk.com/wall-211643375_263?z=photo-211643375_457239148%2Fwall-211643375_263.
27. *Vermeulen T., Akker R. van den.* Notes on metamodernism //Journal of Aesthetics & Culture. 2010. Vol. 2. Issue 1.
28. *Weizsäcker E. von, Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet: A Report to the Club of Rome. New York: Springer Science+Business Media, 2018. 220 p.

*

Поступила в редакцию 12.06.2024