



# ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ: НЕЙРОСЕТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ВУЗОВ

УДК 378.1 +004.8

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2025-4126-167-182>

**Н. И. Гендина**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
*e-mail*: cmik@mgik.org

**Е. В. Косолапова**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
*e-mail*: cmik@mgik.org

**А. Ю. Единак**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
*e-mail*: anatolyedinak@yandex.ru

*Аннотация.* В статье рассматриваются достоинства и недостатки использования текстовых нейросетей в образовании. Характеризуется специфика гуманитарного знания и его влияние на применение систем искусственного интеллекта. Приводятся результаты пилотажного исследования пяти нейросетей – GigaChat, ЯндексGPT, ChatGPT, DeepSeek и Gemini. Результаты исследования могут применяться для совершенствования системы планирования и повышения качества учебно-методической деятельности преподавателей МГИК, а также – для совершенствования организации научно-исследовательской работы и проведения межкафедральных и общевузовских междисциплинарных исследований.

*Ключевые слова:* искусственный интеллект, нейросети, машинное обучение, гуманитарное знание, высшее образование, Московский государственный институт культуры.

ГЕНДИНА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

КОСОЛАПОВА ЕЛЕНА ВИТАЛЬЕВНА – кандидат педагогических наук, заместитель директора Центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

ЕДИНАК АНАТОЛИЙ ЮРЬЕВИЧ – кандидат экономических наук, доцент, декан факультета государственной культурной политики, Московский государственный институт культуры

GENDINA NATALIA IVANOVNA – DSc in Pedagogy, Professor, Honorary Worker of Science of Russian Federation, Director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

KOSOLAPOVA ELENA VITALIEVNA – CSc in Pedagogy, Deputy Director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

EDINAK ANATOLY YURYEVICH – CSc in Economic Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of State Cultural Policy, Moscow State Institute of Culture

© Гендина Н. И., Косолапова Е. В., Единак А. Ю., 2025



Для цитирования: Гендина Н. И., Косолапова Е. В., Единак А. Ю. Искусственный интеллект и гуманитарное знание: нейросети в образовательной практике вузов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2025. №4 (126). С. 167–182. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2025-4126-167-182>

## ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND HUMANITIES: NEURAL NETWORKS IN THE EDUCATIONAL PRACTICE OF UNIVERSITIES

**Natalia I. Gendina**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow Region, Russian Federation,  
*e-mail*: cmik@mgik.org

**Elena V. Kosolapova**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow Region, Russian Federation,  
*e-mail*: cmik@mgik.org

**Anatoly Yu. Edinak**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow Region, Russian Federation,  
*e-mail*: anatoledinak@yandex.ru

*Abstract.* The advantages and disadvantages of using text neural networks in education are considered. The specificity of humanitarian knowledge and its influence on the use of artificial intelligence systems are characterized. The results of the pilot research of five neural networks – GigaChat, YandexGPT, ChatGPT, DeepSeek and Gemini are presented. The results of the research can be used to improve the planning system and improve the quality of educational and methodological activities of teachers of the Moscow State Institute of Culture, as well as to improve the organization of research work and conduct interdepartmental and university-wide interdisciplinary research.

*Keywords:* artificial intelligence, neural networks, machine learning, humanitarian knowledge, higher education, Moscow State Institute of Culture.

*For citation:* Gendina N. I., Kosolapova E. V., Edinak A. Yu. Artificial Intelligence and Humanities: Neural Networks in the Educational Practice of Universities. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2025, no. 4 (126), pp. 167–182. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2025-4126-167-182>

### Нейросети и современное образование: преимущества и риски

Современное образование стремительно меняется под влиянием цифровых технологий, и искусственный интеллект становится ключевым фактором в этом процессе. Он активно интегрируется в образовательный процесс, меняя подходы к обучению и преподаванию.

Стремительное внедрение технологий искусственного интеллекта в сферу высшего образования переводит в разряд насущных задач освоение педагогами базовых понятий данного научного направления, осмысление теории и практики применения этих технологий в образовательной деятельности вузов, требует проведения экспериментальной проверки возможностей применения ИИ в вузах, реализующих различные направления подготовки, включая и гуманитарную сферу.



Цель данной статьи – выявление возможностей применения текстовых генеративных нейросетей в гуманитарных вузах, в частности, вузах культуры.

**Базовые понятия искусственного интеллекта.** Согласно Большой российской энциклопедии, «искусственный интеллект (ИИ) – это направление современной науки, в котором разрабатываются методы и средства компьютерного решения интеллектуальных задач, традиционно решаемых человеком» [19].

Выделяются несколько направлений искусственного интеллекта:

- робототехника;
- обработка естественного языка;
- компьютерное зрение;
- создание экспертных систем;
- машинное обучение;
- нейронные сети.

Мы сосредоточим свое внимание только на одном из этих направлений – текстовых нейронных сетях.

Нейросеть (искусственная нейронная сеть, нейросеть) – это вычислительная модель, созданная по образу и подобию биологической нейронной сети человеческого мозга [24].

Ключевая особенность нейросетей заключается в их способности решать задачи без заранее заданного алгоритма, самостоятельно обучаясь на больших объемах данных.

Среди текстовых нейросетей наиболее распространены GPT (Generative Pre-trained Transformers) – генеративные предобученные трансформеры. GPT – это нейронные языковые модели, которые обучаются на больших объемах текстовых данных и способны генерировать текст, схожий с тем, что создает человек [15]. «Генеративность» означает, что речь идет о модели, преобразующей одни (входящие) последовательности слов в другие. Термин «предварительно обученный» свидетельствует о том, что модели были обучены методом заполнения пробелов в результате извлечения знаний из больших объемов текста. Из этого следует важный для последующе-

го изложения вывод о том, что качество генерируемых нейросетями текстов существенным образом зависит от «исходного сырья», то есть текстов, на основе которых осуществлялось машинное обучение.

**Осмысление теории и практики применения нейросетей в образовательной деятельности вузов.** Для того, чтобы получить представление о сферах применения искусственного интеллекта в гуманитарном образовании, нами было предпринято исследование, включающее анализ накопленного отечественными педагогами опыта, получившего отражение в публикациях за 2014–2025 годы. В результате поиска в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU было отобрано 226 русскоязычных научных публикаций, посвященных применению искусственного интеллекта в науке и образовании, искусстве и творчестве, различных видах индустрий (креативной, книгоиздательской и медиа-индустрии), различных областях деятельности: журналистике, дизайне, библиотечно-информационной деятельности. В анализируемый массив входили статьи, монографии и материалы конференций.

В ходе анализа были выявлены блок публикаций, посвященных оценке последствий использования нейросетей в образовании и построенных по принципу «за и против (pro et contra)» [1; 5; 6; 7; 12; 13; 16; 17; 20; 22; 23; 25]. Установлено, что для анализа и оценивания применения нейросетей в образовании чаще всего используются такие парные понятия, как «достоинства и недостатки», «возможности и ограничения», а также слова, отражающие ситуацию опасности: «вызовы», «риски», «угрозы».

В составе публикаций, посвященных возможностям и ограничениям нейросетей, выделяются работы, отвечающие на вопрос, что конкретно могут и не могут делать нейросети в сфере образования.

Как известно, в образовательной деятельности вузов четко выделяются такие направления деятельности, как учебная, учебно-методическая и научно-исследовательская



работа. Приведем описанные в публикациях возможности нейросетей в образовании, распределяя их в соответствии с данными направлениями деятельности образовательных организаций.

**Учебная работа.** В числе основных областей применения нейросетей в учебной работе исследователи выделяют следующие:

1. обеспечение доступности учебного материала: использование нейросетей для изложения сложной научной информации доступным языком [1; 17; 23];
2. создание комфортной учебной среды за счет
  - предоставление обучаемым возможности получать от нейросети ответы на стандартные, часто задаваемые вопросы [12; 16; 25];
  - обеспечение возможности ведения диалога обучаемых с нейросетью в целях устранения у них чувства скованности, страха ошибиться, для преодоления барьеров, возникающих при общении с преподавателем [12];
3. активизация обучения через вовлечение обучаемых в дискуссии по актуальным темам изучаемой дисциплины при условии, что список потенциальных тем для обсуждения может быть сгенерирован нейросетью [26];
4. осуществление контроля за усвоением материала на основе применения нейросетей при проверке тестовых заданий не только закрытого типа (с выбором вариантов ответа), но и открытого, предполагающего рассуждение студента и свободный ответ: благодаря тому, что нейросеть способна анализировать смысловое содержание текста, она может выявлять правильность или неправильность ответа, сформулированного даже в свободной форме [5; 16];
5. установление обратной связи с обучаемыми за счет использования нейросети для анализа отзывов обуча-

емых об учебном предмете в целом, конкретных заданиях и т. п., так как нейросеть способна самостоятельно прочитать каждый отзыв, понять его содержание и затем составить общую картину по всем обучаемым. Анализ нейросетью отзывов обучаемых позволяет преподавателю увидеть общие тенденции: какие темы вызывают наибольшие трудности, какие методы обучения получают положительный отклик, где требуется корректировка учебного процесса [26].

**Учебно-методическая работа.** Из публикаций следует, что в учебно-методической работе нейросети находят свое применение для решения следующих задач при подготовке учебно-методического обеспечения учебных дисциплин.

Индивидуализация практических заданий для снижения вероятности списывания работ, устранение проявлений академической нечестности. Как известно, проведение этой работы весьма трудоемко, поэтому продуктивным является использование нейросетей, которые по заданному примеру могут сделать нужное количество вариантов задания одного и того же типа [8; 20].

Дифференциация заданий в зависимости от уровня подготовленности обучаемого. Нейросети могут применяться для создания заданий разного уровня сложности на основе информации об уровне знания предмета конкретным учеником [8; 20]; для создания индивидуальных учебных планов и учебных материалов, соответствующих уровню знаний конкретного учащегося [4]; для анализа сильных и слабых сторон конкретного ученика, создания индивидуальных учебных ситуаций, коррекции методов обучения [1; 23].

Формирование практических навыков обучаемых через применение нейросетей для разработки заданий case-study: моделирование различных сценариев и ситуаций, которые могут использоваться для тренировки полученных обучаемыми навыков в реальных условиях [1; 26].



**Научно-исследовательская работа (НИР).** Если применительно к учебной и учебно-методической работе возможности использования нейросетей бесспорны, то практически все, приведенные в публикациях сведения о применении нейросетей в научно-исследовательской работе, требуют критического анализа и обсуждения.

Так, в работе А. Д. Жукова утверждается, что нейросети могут создавать уникальные тексты [12]; А. Г. Бермус и Е. В. Сизова считают, что нейросети могут писать научные статьи и дипломные работы [5]. С этим трудно согласиться, поскольку даже когда нейросеть генерирует формально новый текст, его содержание неизбежно оказывается компиляцией идей и формулировок из баз данных, на которых обучалась нейросеть. По-настоящему оригинальные научные работы требуют не просто нового сочетания слов, а принципиально нового взгляда на проблему, критического осмысления существующих теорий и выдвижения собственных гипотез. Нейросети же, не обладая ни пониманием предмета, ни способностью к мышлению, могут лишь имитировать внешние признаки научного текста, неизбежно упуская его суть. Как справедливо замечает С. В. Тихонова, нейронная сеть может идентифицировать закономерности и делать прогнозы в рамках своих обучающих данных, но она не может генерировать совершенно новые идеи или знания, выходящие за рамки этих данных, без дополнительного ввода или руководства со стороны людей [30].

Особо следует отметить, что в ряде статей в качестве важной возможности нейросетей в сфере НИР называется возможность проведения информационного поиска, при этом роль поиска информации, без которого невозможно проведение научного исследования и становления личности исследователя, явно занижается. Так, Д. В. Агальцова, Ю. Е. Валькова [1], А. Г. Бермус, Е. В. Сизова [5], Н. С. Гаркуша, Ю. С. Городова [8] квалифицируют поиск информации как рутинную

задачу, которую исследователь может полностью поручить нейросети. Это принципиально неверно, поскольку поиск информации – сугубо творческая, эвристическая процедура, основанная на интеллектуальной деятельности человека. Она предполагает предварительное проведение исследователем структурно-семантического анализа темы исследования для определения тождественных, вышестоящих и нижестоящих понятий, выявление логических связей между понятиями. Эти процедуры позволяют определить смысловые границы той или иной предметной области и, соответственно, указать границы области поиска, заложить основы для корректировки результатов поиска информации в случае выдачи избыточной или недостаточной информации.

Еще одно заблуждение, связанное с оценкой возможностей нейросетей для поиска информации, заключается в отсутствии понимания принципов работы нейросетевых технологий: в отличие от поисковых систем, нейросети не ищут информацию в базах данных или интернете, а генерируют тексты на основе статистических закономерностей, выявленных в их обучающих данных. Это коренным образом меняет их применимость в академической сфере. Нейросети не способны различать научные и псевдонаучные источники, они часто «галлюцинируют» – ссылаются на несуществующие публикации или смешивают реальные и вымышленные данные.

Вместе с тем проведенный нами анализ публикаций позволил выделить те возможности текстовых нейросетей, которые применимы и в учебной, и в учебно-методической, и в научно-исследовательской работе вузов, использоваться как преподавателями, так и студентами и, соответственно, квалифицироваться как достоинства. Если эти возможности зафиксировать в форме глаголов, отвечающих на вопрос, что могут делать текстовые нейросети, то их группировка по назначению приобретает следующий вид.





## Возможности (достоинства) текстовых нейросетей

### *Генерация контента:*

- создавать текст по запросу,
- писать по образцу,
- переписывать текст в разных стилях,
- переписывать текст более простым или более сложным языком,
- адаптировать текст для конкретной аудитории,
- продолжить текст (фразу), развить идею, подобрать слова или выразить мысль.

### *Выявление наиболее значимой информации:*

- формулировать тему,
- разбивать текст на микротемы,
- составлять план на готовый текст,
- составлять план по заданной теме,
- выделять ключевые слова,
- формулировать главную мысль,
- давать определения понятий на основе своей базы,
- выявлять в тексте скрытые смыслы, подтексты и эмоции.

### *Группировка и классификация:*

- сортировать объекты по группам,
- классифицировать объекты, объяснять принцип классификации,
- сравнивать между собой тексты, факты, выявлять сходства и отличия.

### *Преобразование информации:*

- сокращать/свертывать текст на определенное количество слов/символов
- делать пересказ,
- обобщать текст,
- писать рассуждения.

### *Редактирование текста:*

- объединять по смыслу несколько фрагментов текста в один,
- убирать повторы,
- обеспечивать связность текста,

- проверять текст по разным критериям,
- редактировать библиографические описания в соответствии с ГОСТ.

Наряду с обсуждением возможностей и несомненных достоинств, исследователи выражают озабоченность теми рисками и угрозами, которые нейросети несут в образование. Если обобщить суждения, высказанные авторами публикаций по этому вопросу, то можно условно выделить две группы рисков использования нейросетей в образовании.

### *1. Когнитивные риски:*

- риски, связанные с мышлением и познавательными навыками: атрофия способности к критическому мышлению, возникновение у обучаемых иллюзии компетентности и понимания, ложного впечатления об усвоении материала, подмена профессиональных знаний навыками взаимодействия с ИИ, снижение креативности и оригинальности мысли;
- риски, связанные с получением и накоплением знаний и оценкой их достоверности: неспособность обучаемых критически оценивать информацию, сгенерированную нейросетью, снижение мотивации к самостоятельному получению знаний, подмена самостоятельного усвоения знаний навыками взаимодействия с нейросетью; перекладывание способности человека помнить информацию и извлекать ее из памяти на нейросеть и ее функцию генерировать нужную информацию мгновенно («память на аутсорсинге»);
- риски, связанные с расширением «лжетворчества»: рост потока работ, не содержащих оригинальных идей.

### *2. Морально-этические риски:*

- угроза продвижения нейросетей как мощных инструментов в целях получения вредоносной информации для



- деструктивной деятельности хакеров, экстремистов, террористов и т. п.;
- угроза непреднамеренного причинения вреда жизни, здоровью, благополучию людей в результате использования некорректных сведений, сгенерированных нейросетью (медицина, фармакология, финансы, окружающая среда и др.);
  - угроза роста академической недобросовестности и академического мошенничества обучаемых: выдача сгенерированного нейросетью текста за результат собственного труда, фальсификация данных или ссылок на источники в работе.

Накопленный опыт использования нейросетей в образовании позволил исследователям перейти к более глубокому анализу последствий применения искусственного интеллекта для различных наук, включая гуманитарные.

### Специфика применения нейросетей в гуманитарном знании

Применение нейросетей в обучении гуманитарным наукам требует учета особенностей гуманитарного знания. Среди характерных черт современного гуманитарного знания специалисты называют антропоцентричность, холистичность и интегративность [10] амбивалентность [11], направленность познания на личность, необходимость вживания в ее внутренний мир;

акцентирование внимания на конкретных и уникальных событиях; субъективность познания; приоритет понимания перед объяснением; диалогичность; контекстуальность; учет культурной специфики познания и творческого характера познавательной деятельности; осознание ее принципиальной незавершенности; принятие исследователем ответственности за свои действия или бездействие [29].

Осмысление гуманитарного типа научного познания показывает, что оно имеет собственную структуру, методологию, специфику. Так, в исследовании Е. В. Пахоминой делается вывод, что гуманитарный тип научного познания связан с ценностно-мировоззренческими установками, убеждениями, предпочтениями познающего субъекта и принципиально до конца не подлежит стандартизации без нанесения вреда изучаемому объекту или его разрушения. Основными принципами гуманитарного научного мышления можно считать историзм, целостность, диалогизм, контекстуальность, зависимость способа представления и объяснения изучаемого явления от позиции и ценностей познающего субъекта [27].

Проблеме дифференциации гуманитарного и естественно-научного знания, выявлению их отличительных черт и анализу разных типов познания посвящена работа О. Е. Баксанского и Е. А. Созонтова [4, с. 7], в которой критерии различения гуманитарного и естественно-научного знания представлены следующим образом:

Критерии различения	Естественные науки	Гуманитарные науки
Объект исследования	Природа	Человек, общество
Характер объекта исследования	1. Материальный. 2. Относительно устойчивый	1. Больше идеальный, чем материальный. 2. Относительно изменчивый
Характер методологии	Генерализирующий	Индивидуализирующий (обобщающий)
Ведущая функция	Объяснение (истины доказываются)	Понимание (истины истолковываются)
Влияние ценностей	Малозаметно, неявно	Существенно, открыто



Критерии различия	Естественные науки	Гуманитарные науки
Антропоцентризм	Изгоняется	Неизбежен
Идеологическая нагрузка	Идеологический нейтралитет	Идеологическая нагруженность
Взаимоотношения субъекта и объекта познания	Строго разделены	Частично совпадают
Количественно-качественные характеристики	Преобладание количественных оценок	Преобладание качественных оценок
Применение экспериментальных методов	Составляет основу методологии	Затруднено

В монографии Г. В. Суворова в качестве важной отличительной черты гуманитарных наук называется отсутствие утилитарности, прагматичности: «<...> многие из них по своему характеру никаких практических результатов дать не могут и их практическое значение состоит в том, что они формируют теоретическое мировоззрение, расширяют культурные горизонты, формируют синтетический стиль мышления» [28].

Значительное место исследователи уделяют анализу места и роли гуманитарного знания в современном обществе. Так, Е. И. Замараева, анализируя гуманитарное знание, подчеркивает, что оно является не только базовым ресурсом для формирования понятийного мышления, но и приоритетным направлением в современном образовании как инструмент сохранения социетальной безопасности российского общества в условиях цифровой и геополитической турбулентности. Гуманитарное знание – это не просто знание, это воспитание, формирование ценностей и смыслов [14].

Роль гуманитарных знаний для социализации личности подчеркивается также в работе Ж. К. Кениспаева. По его мнению, отсутствие гуманитарных знаний, то есть знания истории своего народа, страны, законов развития общества, государства, поведения социальных групп и так далее, или недостаток таких знаний, являются одной из причин неадекватного поведения человека в обществе, который легко становится жертвой различных манипулятивных технологий. Такие

важные качества, как патриотизм, уважение к старшим, знание своей истории, любовь к Родине и стремление внести свой вклад в развитие нашего общества и государства, во многом формируются именно в процессе освоения гуманитарных наук, по своему содержанию направленных на воспитание духовного мира человека [21].

По мнению М. Ю. Горбуховой, гуманитарные знания позволяют установить моральные ориентиры и на их основании определить характер влияния новых знаний на общество и на отдельного индивида. Как утверждает М. Ю. Горбухова, гуманитарная составляющая окрашивает всю информацию, воспринимаемую человеком, эмоционально, ценностно выделяет ее компоненты, позволяет оценить конкретное явление с позиций морали и разума [9].

Проведенный анализ позволяет утверждать, что гуманитарный тип научного познания связан с ценностно-мировоззренческими установками исследователя, а само гуманитарное знание неразрывно связано с формированием ценностей и смыслов, определением моральных ориентиров личности.

Накопленный опыт использования нейросетей в образовании позволил исследователям перейти к предметному анализу и более тщательному изучению позитивных и негативных последствий применения искусственного интеллекта в разных областях знания, включая гуманитарное [2; 18; 19; 30].

Оценивая возможности применения нейронных сетей в обучении гуманитарным





наукам и изучении гуманитарных дисциплин, исследователи придерживаются диаметрально противоположных взглядов. Например, в статье Н. В. Арбузовой делается вывод о том, что применение нейросетей в обучении гуманитарным наукам позволяет расширить границы анализа данных, открывает новые направления для исследовательской работы и способствует развитию гуманитарных дисциплин [2].

Противоположная точка зрения высказывается в работе С. С. Ипполитова, в которой искусственный интеллект рассматривается как деструктивный фактор в гуманитарном образовании, исторической науке и творческих индустриях. С. С. Ипполитов утверждает, что искусственный интеллект создает альтернативную реальность, уничтожающую границы между научным знанием и культурным наследием, с одной стороны, и псевдокультурным и псевдоисторическим симуляком, созданным нейросетью, – с другой. В итоге, по его мнению, современные молодые люди оказываются погружены в когнитивный хаос, где реальные произведения науки и культуры сосуществуют с машинным абсурдом, порожденным нейросетями, не имея при этом возможности достоверно определить происхождение и достоверность потребляемой информации. На этом основании он делает вывод о том, что внедрение нейросетей в образовательную сферу неизбежно дискредитирует накопленное гуманитарное знание [18].

Наличие столь кардинально отличающихся оценок применения нейросетей в гуманитарном образовании, активное использование систем искусственного интеллекта нашими студентами в ежедневной практической деятельности побудило нас провести пилотажное исследование.

**Экспериментальное исследование возможностей пяти нейросетей на факультете государственной культурной политики Московского государственного института культуры (МГИК).** Для того, чтобы выявить возможности и ограничения различных популярных текстовых нейросетей, нами был проведен сравнительный анализ пяти бесплатных нейросетей, состав которых приведен в таблице 1.

Исследование проводилось с участием 25 студентов 1 курса факультета государственной культурной политики. Студентам предлагалось, используя нейросети GigaChat, ЯндексGPT, ChatGPT, DeepSeek и Gemini, получить ответы на одни и те же запросы или промты (см. таблицу 2).

Как известно, промт (от англ. prompt – подсказка) – это запрос, команда или набор инструкций, которые пользователь передает нейросети для выполнения определённой задачи.

Промты давались студентам в готовом виде. Особенность промтов заключалась в том, что все они были неразрывно связаны с учебной и будущей профессиональной деятельностью студентов. Примеры промтов приводятся в таблице 2.

Наименование нейросети	Компания – разработчик
<b>Российские нейросети</b>	
GigaChat	Сбер
ЯндексGPT 5	Яндекс
<b>Зарубежные нейросети</b>	
ChatGPT 4.0	Open AI
DeepSeek-V3	DeepSeek
Gemini	Google

Таблица 1. Состав нейросетей, подлежащих анализу



Категория задачи	Промт, задаваемый нейросети
Генерация фактографической информации о персоне	Напиши краткие сведения об ученом и педагоге В. В. Туеве по следующему плану: 1. Фамилия, имя, отчество. 2. Даты жизни и смерти. 3. Ученая степень 4. Ученое звание 5. Высшие почётные звания, премии. 6. Сфера деятельности 7. Вклад в развитие науки (основные достижения) 8. Основные публикации (5 основных работ) 9. Ссылки на ресурсы Интернета о данной персоне.
Подбор учебной литературы	Подбери 5 библиографических описаний русскоязычных учебников по менеджменту в социально-культурной деятельности
Подбор отраслевых гостей	Подбери действующий гост взамен утратившего силу ГОСТ Р 52887–2018
	Какой гост в настоящее время регламентирует организацию отдыха и оздоровления детей и молодежи?
Подбор отраслевых законов	Действует ли сейчас закон от 21.09.83 N 1002-х «Об охране и использовании памятников истории и культуры»?
	Какой Федеральный закон принят взамен закона от 21.09.83 N 1002-х «Об охране и использовании памятников истории и культуры»?
Подбор отраслевых сайтов	Назови сайт общественной организации, которая объединяет всех специалистов по социально-культурной деятельности нашей страны.
	Составь список из 10 русскоязычных сайтов, которые будут полезны студенту, обучающемуся по направлению подготовки «Социально-культурная деятельность»
Выделение ключевых слов	Выдели из текста не более 10 ключевых слов (текст «Граффити»):
Озаглавливание текста	Озаглавь текст (текст «Граффити»):
Выделение микротем	Разбей текст на абзацы и озаглавь каждый абзац (текст «Граффити»):
Составление плана на текст	Составь план на текст (текст «Граффити»):
Составление аннотации	Составь аннотацию (не более трех предложений) на текст (текст «Граффити»)
Составление определения понятия	Дай определение понятия «граффити»
	Сейчас я дам тебе 5 определений понятия «граффити». Используя только эти пять определений и не обращаясь к своей собственной базе данных, составь максимально полное определение понятия «граффити»

Таблица 2. Категории задач и состав промтов, задаваемых нейросетям

Эксперимент проводился в ходе занятий по учебной дисциплине «Современные информационные технологии» и предварялся краткой инструкцией по фиксации результатов работы нейросетей в виде таблиц заданной формы.

Для того, чтобы оценить результаты генерации каждой нейросети, предварительно был сформирован массив верных (эталонных)

ответов, позволяющих оценить степень истинности или ложности информации, генерируемой каждой нейросетью. Общее представление о соотношении верных и неверных ответов, генерируемых нейросетями, дает таблица 3.

Результаты анализа показали, что наиболее точные ответы в заданной проблематике дает нейросеть DeepSeek. Наименьшее количество верных ответов представлено



Нейросеть	Ответы, доля в процентах			
	Верно	Неверно	50х50	Отказ
DeepSeek	70%	20%	10%	
YandexGPT	55%	30%	10%	5%
GigaChat	50%	20%	30%	
Gemini	50%	40%	10%	
ChatGPT	40%	60%		

Таблица 3. Выполнение нейросетями запросов и заданий: соотношение верных и неверных ответов

нейросетью ChatGPT. Практически для всех нейросетей характерно наличие в составе ответа как истинной, так и ложной информации (50х50). Единственная нейросеть, которая указала на неспособность выполнить предложенный промт, YandexGPT.

С наибольшей точностью нейросети выполняли задания по выделению из текста ключевых слов, озаглаиванию текста, разбиению его на абзацы и выделению ми-

кротем, а также – составлению плана текста. Представленные ими результаты по данным промтам были максимально приближены к эталонным ответам. Вместе с тем исследование наглядно показало опасность безоговорочной веры в истинность выдаваемых нейросетями ответов. Работа с нейросетями предполагает, что студенты должны хорошо представлять опасность явления, получившего название «галлюцинации».

Тип галлюцинации	Пример
Искажение фактов (событий, дат и т. п.)	В ответе на промт «Напиши краткие сведения об ученом и педагоге В. В. Туеве по следующему плану» нейросетью GigaChat были сгенерированы ложные данные, характеризующие: <ul style="list-style-type: none"> <li>• ученую степень</li> <li>• высшее почетное звание</li> <li>• сферу деятельности</li> <li>• основные публикации</li> </ul>
Генерация информации о несуществующих событиях и персонах	В ответе на промт «Назови сайт общественной организации, которая объединяет всех специалистов по социально-культурной деятельности нашей страны», нейросеть ChatGPT указала несуществующую организацию и вымышленный адрес сайта: «Российская Ассоциация содействия культуре (РАСК) – <a href="https://rasc-rf.ru/">https://rasc-rf.ru/</a> »
Представление ложных ссылок на несуществующие источники информации	Пример 1. В ответе на промт «Подбери 5 библиографических описаний русскоязычных учебников по менеджменту в социально-культурной деятельности» нейросеть DeepSeek привела список источников, в библиографических описаниях которых искажена значительная часть сведений (заглавие, соавтор, год издания, издательство и др.) и приведены несуществующие коды ISBN.
	Пример 2. В ответе на промт «Подбери действующий гост взамен следующего госта, утратившего силу: ГОСТ Р 52887–2007 «Услуги детям в учреждениях отдыха и оздоровления», нейросеть ЯндексGPT предложила ГОСТ Р 58876–2020 «Услуги в области отдыха и оздоровления детей и молодежи. Общие требования», который на самом деле является ГОСТ Р 58876–2020 «Системы менеджмента качества организаций авиационной, космической и оборонной отраслей промышленности»

Таблица 4. Примеры галлюцинаций нейросетей в предметной области «социально-культурная деятельность»



*Галлюцинации нейросетей* – ситуация, при которой нейросеть выдает в составе генерируемого текста недостоверные данные, неточную и ложную информацию. Опасность галлюцинаций нейросетей – создание контента, в который включена правдоподобно звучащая ложь, уверенные заявления, которые не соответствуют действительности.

В ходе анализа результатов генерации текстов по заданным промптам нами были выявлены типичные проявления галлюцинаций, примеры которых приведены в таблице 4.

Исследование подтвердило необходимость формирования у студентов не только осторожного и ответственного отношения к использованию нейросетей, но и развития информационной компетентности, способности обеспечить свою информационную безопасность. Речь идет о развитии навыков верификации информации, которая невозможна без владения алгоритмами поиска информации, без знания надежных информационных ресурсов (справочно-информационных порталов, электронных библиотек) и без овладения навыками критического анализа информации. В Московском государственном институте культуры эти задачи решаются в процессе изучения первокурсниками такой учебной дисциплины, как «Информационная культура личности».

Проведенное нами небольшое пилотажное исследование позволило выявить важную проблему, которая, на наш взгляд, не освещается в публикациях, посвященных использованию нейросетей в гуманитарном образовании. Речь идет о так называемой нишевой проблематике в работе нейросетей.

*Нишевая проблематика в работе нейросетей* – это узкоспециализированные, мало-распространенные или редкие темы, по которым нейросеть либо вообще не обучалась, либо она содержит недостаточное количество релевантной информации.

Как известно, нейросети работают на основе статистических закономерностей, извлеченных из больших массивов текстов. Если определенная тема (например, этнокультуроло-

логия, педагогика балета, искусство мультимедиа, продюсирование культурно-досуговых программ, сольное народное пение и др.) не представлена в обучающих базах данных, либо по ней очень мало информации, то нейросеть не сможет обеспечить качественную генерацию достоверных ответов по вопросам в этой предметной области. В этом случае нейросеть либо выдает общие, но малополезные формулировки, либо допускает фактические ошибки, дополняя текст домыслами, что снижает его точность и практическую ценность.

Иными словами, нейросеть приобретает такие недостатки, как

- галлюцинации – генерация ложной информации из-за недостатка достоверных источников;
- поверхностность – отсутствие глубины в ответах, подмена анализа общими фразами.

Решением может быть дообучение модели на надежных достоверных узкоспециализированных текстах или использование гибридных систем, сочетающих ИИ с экспертной проверкой.

Применительно к вузам культуры к такой нишевой проблематике может относиться информация по целому ряду направлений подготовки, включая, например, такие как

- 51.03.01 Этнокультурология;
- 38.05.02 Таможенное дело. Экспертная деятельность в области охраны культурных ценностей;
- 51.03.03 Менеджмент креативных индустрий;
- 51.03.02 Руководство этнокультурным центром;
- 50.03.01 Арт – бизнес и управление в сфере культуры;
- 52.03.01 Педагогика спортивного балета;
- 54.03.01 Дизайн сценического костюма;
- 53.03.02 Оркестровые струнные инструменты;
- 53.03.06 Этномузыкалогия.



Приведенный перечень далеко не исчерпывающий. Он иллюстрирует необходимость обучения нейросетей на надежных информационных ресурсах, содержащих достоверную профессиональную информацию по узким предметным областям.

В целом можно с уверенностью сказать, что использование нейросетей для нишевых задач требует, как минимум, выявления и отбора корпуса текстов, отражающих ту или иную узкую предметную область, а также – целенаправленного дообучения нейросети.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов.

1. Нейросеть – одна из лидирующих технологий искусственного интеллекта, являющаяся двигателем современного технологического прогресса и революционизирующая самые разные отрасли, включая образование. Вместе с тем яркой словесной характеристикой нейросетей – применительно к их использованию в образовании – может служить прилагательное «обоюдоострый» в его переносном значении, то есть способный вызвать противоположные последствия в двух полярных направлениях, как в позитивном, так и в негативном. Это особенно важно для сферы гуманитарного образования, неразрывно связанного с формированием ценностно-мировоззренческих установок и определением моральных ориентиров личности.
2. Появление нейросетей влечет за собой необходимость существенных изменений в профессиональной деятельности педагогов вуза. Важнейшей профессиональной компетенцией вузовского преподавателя становится не только овладение возможностями нейросетей в учебной, учебно-методической и научно-исследовательской деятельности, но и обучение студентов правилам рационального использования нейросетей в конкретной предметной области, демонстрации их достоинств и недостатков, раскрытие рисков и угроз, связанных с использованием нейросетей. Особую задачу для педагогов вуза составляет формирование у студентов ответственного отношения к результатам использования нейросетей: недопустимости плагиата и бездумного присвоения текстов, сгенерированных нейросетями.
3. Обучение студентов в вузе навыкам использования нейросетей в их учебной и исследовательской деятельности должно сопровождаться повышением уровня их информационной культуры и развитием информационной компетентности в области поиска, аналитико-синтетической переработки и критической оценки информации по критериям надежности и достоверности.
4. Массовое использование студентами нейросетей для выполнения учебных и научно-исследовательских работ ставит перед педагогами задачу разработки принципиально нового типа заданий, рассчитанных на осмысленное использование нейросетей при подготовке докладов, учебных рефератов, курсовых работ и выпускных квалификационных работ. При этом нейросеть должна выступать в качестве вспомогательного инструмента, обеспечивающего лишь промежуточный, а не конечный результат. Имеется ввиду, что получив сгенерированный текст на заданную тему, студент обязан провести его критическую оценку, выявить и исправить недостоверные сведения, добавить недостающие данные. Для этого необходим дополнительный поиск достоверных источников информации и их аналитико-синтетическая переработка.
5. Качество текстов, генерируемых нейросетями, полностью определяется количеством и качеством текстов, использованных при машинном обу-





- чении. Применительно к системе образования в целом и к вузам культуры в частности это означает, что на первый план выступает проблема достоверности и надежности информационных ресурсов, на которых обучаются нейросети. Для гуманитарного образования, формирующего ценностные установки личности, важным также является и полнота отражения отечественного корпуса научных публикаций по отрасли культуры.
6. Пилотажное исследование результатов генерирования текстов пятью нейросетями (GigaChat, ЯндексGPT, ChatGPT, DeepSeek и Gemini) по промптам, связанным с учебной и профессиональной деятельностью студентов МГИК, позволило установить, что по нишевой проблематике (узкоспециализированным темам) анализируемые нейросети либо вообще не обучались, либо содержат недостаточное количество релевантной информации. Таким образом, для вузов культуры особо актуальной является проблема формирования надежных ресурсов для машинного обучения нейросетей в отрасли культуры.
  7. Использование нейросетей в образовательной и исследовательской деятельности вуза требует проведения регулярных исследований в этой динамично меняющейся высокотехнологичной области, а также – развития новых направлений методической деятельности преподавателей вуза по целенаправленному руководству применением нейросетей студентами.

### Список литературы

1. Агальцова Д. В., Валькова Ю. Е. Вызов искусственного интеллекта традиционной системе образования // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 2 (105). С. 169–172.
2. Арбузова Н. В. Применение нейросетей в обучении гуманитарным наукам // Филология. Социальная и национальная вариативность языка и литературы: Материалы IX Международного научного конгресса, Симферополь, 04–05 апреля 2024 года. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. С. 32–34.
3. Байбурин А. К., Березкин Ю. Е., Бойцова О. Ю. Искусственный интеллект в социальных и гуманитарных науках // Антропологический форум. 2024. № 60. С. 11–68.
4. Баксанский О. Е., Созонтов Е. А. Методологические аспекты применения естественно-научных методов в социально-гуманитарных исследованиях: конвергенция естественно-научного и гуманитарного знания // Образовательные технологии (Москва). 2020. № 2. С. 3–32.
5. Бермус А. Г., Сизова Е. В. Педагогические, лингводидактические и психологические условия использования ChatGPT в системе высшего образования: систематический обзор // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. № 11 (ноябрь). С. 150–166. URL: <http://e-koncept.ru/2024/241183.htm>.
6. Валиев Р. И., Ахтарьянова Г. Ф. Искусственный интеллект в образовании: за и против // Современные физика, математика, цифровые и нанотехнологии в науке и образовании: Избранные труды II Всероссийской молодежной школы-конференции, посвященной 80-летию со дня рождения д.ф.-м.н., профессора Р. С. Сингатуллина, Уфа, 18–20 апреля 2023 года. Уфа: Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2023. С. 186–188.
7. Воронина Д. К. Нейронные сети в образовании: угрозы, вызовы и перспективы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2024. № 212. С. 126–136.
8. Гаркуша Н. С., Городова Ю. С. Педагогические возможности ChatGPT для развития когнитивной активности студентов // Профессиональное образование и рынок труда. 2023. Т. 11, № 1 (52). С. 6–23.



9. Горбухова М. Ю. Естествознание и гуманитарные науки: различие и проблема единства в контексте формирования гуманитарной культуры специалиста-естествоиспытателя // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 2. С. 101–105.
10. Гуревич Л. С. Интегративный подход в гуманитарных науках: проблемы и перспективы развития научного знания // Военно-гуманитарный альманах: «Лингвистика». Выпуск № 6. «Язык. Коммуникация. Перевод»: Материалы XV Международной научной конференции по актуальным проблемам теории языка и коммуникации, Москва, 25 июня 2021 года. Москва: Военный университет, 2021. С. 20–30.
11. Димитрова С. В., Кальдинова Г. П., Кярова М. А. Гуманитарное знание в современном мире // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 22, № 4. С. 123–133.
12. Жуков А. Д. Генеративный искусственный интеллект в образовательном процессе: вызовы и перспективы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. № 5 (115). С. 66–75.
13. Жучкова Ю. А. Риски использования технологий ИИ в науке и образовании // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. 2024. № 22. С. 297–301.
14. Замараева Е. И. Проблемы гуманитарного знания в эпоху тотальной цифровизации // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2022. Т. 12, № 4. С. 45–50.
15. Зашихина И. М. Подготовка научной статьи: справится ли ChatGPT? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 8-9. С. 24–47.
16. Землянухина Н. С. Использование нейросетей в контексте цифровизации образования: преимущества и риски // Гуманитарный научный журнал. 2024. № 4.2. С. 70–76.
17. Ивахненко Е. В., Никольский В. С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. № 4. С. 9–22.
18. Ипполитов С. С. Искусственный интеллект как деструктивный фактор в гуманитарном образовании, исторической науке и творческих индустриях: к постановке проблемы // Новый исторический вестник. 2024. № 3 (81). С. 215–228.
19. Искусственный интеллект. Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/iskusstvennyi-intellektac9fb0?ysclid=mf6k144qr193571711>
20. Капустина Л. В., Ермакова Ю. Д., Калюжная Т. В. ChatGPT и образование: вечное противостояние или возможное сотрудничество? // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2023. № 10 (октябрь). С. 119–132. URL: <http://e-koncept.ru/2023/231099.htm>
21. Кениспаев Ж. К., Серова Н. С., Фалеева Н. В. Гуманитарное знание в современном обществе // Общество: философия, история, культура. 2023. № 10 (114). С. 31–37.
22. Кулакова Т. А. Генеративный искусственный интеллект: pro et contra // Возможности и угрозы цифрового общества: материалы конференции, Ярославль, 18–19 апреля 2024 года. Ярославль: Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 2024. С. 182–187.
23. Мантуленко В. В., Мантуленко А. В. Искусственный интеллект в образовании: противоречия в использовании // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. № 6 (июнь). С. 221–237.
24. Нейронные сети. Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/neironnye-seti-e734b3?ysclid=mf6k4jh9m6826918818>
25. Ортина Н. А. Обучение школьников работе с содержательным наполнением электронных изданий: возможности и преимущества использования нейронных сетей // Вестник МГПУ. Серия: Информатика и информатизация образования. 2024. № 4 (70). С. 37–47.



26. Паскова А. А. Практические аспекты применения ChatGPT в высшем образовании // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. Т. 15, № 3. С. 67–74.
27. Пахонина Е. В. Специфика гуманитарного типа научного познания // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-gumanitarnogo-tipa-nauchnogo-poznaniya>.
28. Суворов Г. В. Методологические проблемы формирования парадигм гуманитарного знания. Киров: Вятский государственный университет, 2021. 195 с.
29. Сычев А. А. М. М. Бахтин об особенностях методологии гуманитарных наук // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, Т. 20, № 6, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-m-bahtin-ob-osobennostyah-metodologii-gumanitarnyh-nauk>.
30. Тихонова С. В., Артамонов Д. С. Нейросети как актор социально-эпистемических арен: этические проблемы // Философия науки и техники. 2024. Т. 29, № 1. С. 73–83.

\*

Поступила в редакцию 27.07.2025